

Attribuuttype versus Attribuut



definitie attribuut

Op bladzijde 32 van het boek 'Databases & SQL' (2e druk, 7e oplage) wordt een opsomming gegeven van de begrippen van het relationele model. In de opsomming komt het begrip **attribuut** voor. Het begrip **attribuut** heeft als definitie:

'geeft de betekenis van een zoveelste (n-de) waarde van alle tupels uit dezelfde relatie (kolom in een tabel) en is bovendien de aanduiding van deze waarden zelf'

voorbeeld attribuut

Hiermee is bedoeld dat bijvoorbeeld het **attribuut** 'behaald cijfer' op bladzijde 33 definieert dat de betekenis van de in het voorbeeld gegeven getallen gezien moet worden als het cijfer dat is toegekend voor het ingeleverde examenwerk voor het bij het **attribuut** 'module' aangegeven vak. Kandidaat 211 heeft dus een 10 gekregen voor het vak HG.2. Het is nodig deze betekenis te geven. Het getal 10 zou net zo goed het aantal keer zakken voor het examen kunnen betekenen.

lezers: is attribuut niet attribuuttype?

Lezers van het boek 'Databases & SQL' wijzen er op dat als **attribuut** een definiërend iets is, beter gesproken kan worden over **attribuuttype**.

Ik wil in dit stukje hier op ingaan.

andere schrijvers

Er zijn schrijvers die inderdaad over **attribuuttype** spreken, zoals Vandenbulcke en Lemahieu in de zevende druk van hun boek 'Databasesystemen voor de praktijk'.

Attribuuttype beschrijven Vandenbulcke en Lemahieu (blz. 89) als volgt:

'het gebruiken van een domein bij het bouwen van een relatie levert een **attribuuttype** op van de relatie. Een **attribuuttype** heeft een naam en een vermelding van het domein waaruit het is ontstaan'

en verderop:

'de elementen die bij het gebruiken van een domein voor het bouwen van een relatie optreden, worden **attribuutwaarden** genoemd. Deze waarden zijn dus afkomstig uit het domein in toepassing waarvan het **attribuuttype** in de relatie is ontstaan'

Hiermee komt wat zij als **attribuuttype** zien overeen met wat in het boek 'Databases & SQL' **attribuut** genoemd wordt.

wat is beter: attribuut of attribuuttype

De reden dat in het boek 'Databases & SQL' gekozen is voor het gebruik van **attribuut** is dat in de literatuur de bedenker van het relationele model Codd, en ook andere belangrijke schrijvers die over het relationele model schrijven zoals Vetter, Senko, Kent en Date, over **attribuut** en niet over **attribuuttype** spreken.

Date die al vanaf 1981 het meest gerenommeerde boekwerk over databases heeft, namelijk 'An Introduction to Database Systems' (dit boek is al vanaf 1981 tot heden op de markt) spreekt nog steeds over **attribuut** en niet over **attribuuttype**.

redenen

De reden dat deze auteurs over **attribuut** spreken zal zijn dat de relationele theorie, waarop de relationele termen, zoals relatie, domein en **attribuut** gebaseerd zijn, zelf over **attribuut** spreekt.

Een andere reden is dat met **attribuut** niet alleen de typering van het gebruik van een domein in een relatie bedoeld wordt, maar ook de op een bepaald moment bestaande waardenset zelf. Dit laatste kan geen type genoemd worden en maakt het gebruik van de term **attribuuttype** onlogisch.

wat vindt Ton de Rooij er zelf van

Ik zelf til er niet zo zwaar aan. Wat mij betreft mag men gerust over **attribuuttype** spreken. Alleen moet dan uit de definitie weggelaten worden dat het een aanduiding voor de waarden zelf is.

extra begrippen

Wel is het handig om als extra begrippen attribuutnaam en attribuutwaarde te introduceren. Dit heb ik beschreven in een ander artikel. Het artikel heet 'Attribuut: Attribuutnaam en Attribuutwaarde'. Je kunt dit artikel downloaden van deze website.